



Hoge Raad voor de Justitie
Conseil Supérieur de la Justice

**ADVIES OVER HET VOORONTWERP VAN WET
HOUDENDE DIVERSE MAATREGELEN BETREFFENDE DE
VERBETERING VAN DE INVORDERING VAN DE
VERMOGENSSTRAFFEN EN DE GERECHTSKOSTEN IN
STRAFZAKEN**

Goedgekeurd door de algemene vergadering
op 27 maart 2013

**AVIS SUR L'AVANT-PROJET DE LOI PORTANT DES
MESURES DIVERSES RELATIVES À L'AMÉLIORATION DU
RECOUVREMENT DES PEINES PATRIMONIALES ET DES
FRAIS DE JUSTICE EN MATIÈRE PÉNALE**

Approuvé par l'assemblée générale le 27 mars 2013



INHOUDSTAFEL

I.	INLEIDING	1
	A. Adviesaanvraag	1
	B. Doel en inhoud van het voorontwerp	1
II.	ADVIES	1
	A. Algemene opmerkingen.....	1
	1. De methode	2
	2. Europese initiatieven	2
	3. Middelen.....	2
	4. Onnauwkeurigheden	3
	B. Bijzondere inhoudelijke opmerkingen	3
	1. Gebrek aan betaling	3
	2. De strafuitvoeringshandelingen die mogelijk zijn in het raam van het SUO	3
	3. De controle door de rechter	5
	<i>a) De strafuitvoeringsrechter</i>	<i>5</i>
	<i>b) De omvang van de controle.....</i>	<i>5</i>
	4. De bijzondere verbeurdverklaring	6
	<i>a) De verjaring</i>	<i>6</i>
	<i>b) Afschaffing verbeurdverklaring met uitstel.....</i>	<i>7</i>
	5. De kosten van het SUO	7

TABLE DE MATIERES

I.	INTRODUCTION.....	1
	A. Demande d’avis	1
	B. Objectif et contenu de l’avant-projet.....	1
II.	AVIS	1
	A. Considérations générales.....	1
	1. La méthode.....	2
	2. Initiatives européennes	2
	3. Moyens	2
	4. Inexactitudes	3
	B. Remarques spéciales sur le plan du contenu	3
	1. Absence de paiement	3
	2. Les actes d’enquête pénale possibles dans le cadre de l’EPE.....	3
	3. Le contrôle par le juge	5
	<i>a) Le juge de l’application des peines</i>	<i>5</i>
	<i>b) L’étendue du contrôle.....</i>	<i>5</i>
	4. La confiscation spéciale	6
	<i>a) La prescription</i>	<i>6</i>
	<i>b) Suppression de la confiscation avec sursis</i>	<i>7</i>
	5. Les frais liés à l’EPE	7

I. INLEIDING

A. Adviesaanvraag

Bij mail van 20 december 2012 deelde de directeur van de beleidscel van de minister van Justitie (hierna “de minister”) het voorontwerp van wet houdende diverse maatregelen betreffende de verbetering van de invordering van de vermogensstraffen en de gerechtskosten in strafzaken (hierna “het voorontwerp”) mee aan de Hoge Raad voor de Justitie (hierna “HRJ”) met het verzoek om zo snel mogelijk een advies te verlenen.

B. Doel en inhoud van het voorontwerp

Uit de memorie van toelichting blijkt dat het voorontwerp kadert in de door de Regering genomen budgettaire maatregelen, en dus tot doel heeft de inkomsten van de Staat uit de invordering van vermogensstraffen en gerechtskosten in strafzaken te verhogen. Doel is ook de strijd tegen georganiseerde criminaliteit te intensifiëren door de criminele vermogens te treffen en de geloofwaardigheid van justitie te vergroten door een effectieve uitvoering van de vermogensstraffen.

Het voorontwerp voorziet in volgende maatregelen:

- de invoering van het strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek (hierna “SUO”);
- de verruiming van de mogelijkheden om in strafzaken beslag per equivalent te leggen tot derden te kwader trouw ;
- de verlenging van de verjaringstermijn van de verbeurdverklaring tot 30 jaar;
- de aanwijzing van gespecialiseerde ambtenaren van de FOD Financiën, die belast zijn met de invordering van verbeurdverklarde geldsommen.

II. ADVIES

A. Algemene opmerkingen

De HRJ is het ermee eens dat de regelgeving en de praktijken inzake de invordering van vermogensstraffen en gerechtskosten in strafzaken verbeterd dienen te worden en dat dit, naast meer inkomsten van de Staat, zal leiden tot een meer doeltreffende strijd tegen georganiseerde criminaliteit en meer geloofwaardigheid voor Justitie.

I. INTRODUCTION

A. Demande d’avis

Le directeur de la cellule stratégique du ministre de la Justice (ci-après « le ministre ») a communiqué par courrier électronique du 20 décembre 2012, l’avant-projet de loi portant des mesures diverses relatives à l’amélioration du recouvrement des peines patrimoniales et des frais de justice en matière pénale (ci-après « l’avant-projet ») au Conseil supérieur de la Justice (ci-après le « CSJ »), demandant qu’un avis soit rendu le plus rapidement possible.

B. Objectif et contenu de l’avant-projet

Il ressort de l’Exposé des Motifs que l’avant-projet s’inscrit dans le cadre des mesures budgétaires prises par le Gouvernement et qu’il a donc pour objectif d’augmenter les rentrées de l’État par le recouvrement des peines patrimoniales et des frais de justice en matière pénale. L’objectif est également d’intensifier la lutte contre la criminalité organisée en s’attaquant aux avoirs criminels et en augmentant la crédibilité de la justice par le biais d’une exécution effective des peines patrimoniales.

L’avant-projet prévoit les mesures suivantes :

- l’instauration de l’enquête pénale d’exécution (ci-après l’« EPE ») ;
- l’extension des possibilités de saisies par équivalent des biens du suspect/condamné entreposés auprès de tiers de mauvaise foi ;
- la prolongation, à 30 ans, du délai de prescription pour l’exécution de la confiscation ;
- la désignation de fonctionnaires spécialisés au sein du SPF Finances, chargés du recouvrement de sommes confisquées.

II. AVIS

A. Considérations générales

Le CSJ s’accorde sur le fait que la réglementation et les pratiques en matière de recouvrement des peines patrimoniales et des frais de justice en matière pénale doivent être améliorées et que cela amènera, outre à une hausse des rentrées de l’État, à une lutte plus efficace contre la criminalité organisée et à une plus grande crédibilité de la Justice.

De HRJ heeft evenwel enkele algemene bedenkingen:

1. De methode

Het doorvoeren van een belangrijke hervorming van de regelgeving inzake de uitvoering van vermogensstraffen via een “programmawet” is geen goed idee. Dergelijke substantiële aanpassingen vereisen grondig overleg met alle betrokken schakels in de strafuitvoeringsketen: het College van procureurs-generaal, de politie, de FOD Financiën, de ordes van advocaten, de banksector,...). Bij gebrek aan grondig overleg dreigt men te worden geconfronteerd met problemen bij de inwerkingtreding van de wet en de implementatie van de aanpassingen.

2. Europese initiatieven

Op Europees niveau werden er verschillende initiatieven genomen op het vlak van de samenwerking tussen de nationale “bureaus voor de ontneming van vermogensbestanddelen”¹. Het voorontwerp verwijst nergens naar deze initiatieven en de Hoge Raad stelt zich de vraag of de Belgische benadering niet geïsoleerd dreigt te staan.

3. Middelen

De geplande hervorming lijkt niet kostenneutraal aangezien er bijkomende prestaties moeten geleverd worden door de politie, het openbaar ministerie, het Centraal Orgaan voor de Inbeslagneming en de Verbeurdverklaring (hierna “COIV”) en de FOD Financiën. Zijn daarvoor de nodige middelen beschikbaar? Indien het voorontwerp inderdaad leidt tot een verbetering van de invordering van vermogensstraffen en gerechtskosten, zou het kunnen dat deze hervorming zorgt voor meer inkomsten voor de Staat, maar dat zal in elk geval bij de aanvang van de implementatie niet het geval zijn.

Le CSJ formule toutefois quelques observations :

1. La méthode

Procéder à des réformes importantes en ce qui concerne l'exécution des peines patrimoniales par le biais d'une « loi-programme », n'est pas une bonne idée. De telles adaptations substantielles requièrent une concertation approfondie avec tous les maillons concernés de la chaîne de l'exécution des peines : le Collège des procureurs généraux, la police, le SPF Finances, les ordres des avocats, le secteur bancaire, etc. En l'absence de concertation approfondie, le risque d'être confronté à des problèmes lors de l'entrée en vigueur de la loi et de l'implémentation des adaptations, est bien réel.

2. Initiatives européennes

Au niveau européen, plusieurs initiatives ont été prises sur le plan de la coopération entre les « bureaux de recouvrement des avoirs » nationaux². L'avant-projet ne fait nulle part référence à ces initiatives et le Conseil supérieur se demande dès lors si l'approche belge ne risque par d'être isolée.

3. Moyens

La réforme prévue ne semble pas neutre en termes de coûts étant donné que des prestations supplémentaires doivent être fournies par la police, le ministère public, l'Organe central pour la Saisie et la Confiscation (ci-après l'« OCSC ») et le SPF Finances. Les moyens nécessaires sont-ils disponibles à cet effet ? Si l'avant-projet conduit effectivement à une amélioration du recouvrement des peines patrimoniales et des frais de justice, il se pourrait que cette réforme entraîne une augmentation des rentrées de l'État, mais cela ne sera dans tous les cas pas au début de sa mise en œuvre.

¹ Besluit 2007/845/JBZ van de Raad van 6 december 2007 betreffende de samenwerking tussen de nationale bureaus voor de ontneming van vermogensbestanddelen op het gebied van de opsporing en de identificatie van opbrengsten van misdrijven of andere vermogensbestanddelen die hun oorsprong vinden in misdrijven; MEDEDELING VAN DE COMMISSIE AAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD De EU-interne-veiligheidsstrategie in actie: vijf stappen voor een veiliger Europa; VERSLAG VAN DE COMMISSIE AAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD op basis van artikel 8 van Besluit 2007/845/JBZ van de Raad van 6 december 2007 betreffende de samenwerking tussen de nationale bureaus voor de ontneming van vermogensbestanddelen op het gebied van de opsporing en de identificatie van opbrengsten van misdrijven of andere vermogensbestanddelen die hun oorsprong vinden in misdrijven.

² Décision 2007/845/JAI du Conseil du 6 décembre 2007 relative à la coopération entre les bureaux de recouvrement des avoirs des États membres en matière de dépistage et d'identification des produits du crime ou des autres biens en rapport avec le crime ; COMMUNICATION DE LA COMMISSION AU PARLEMENT EUROPÉEN ET AU CONSEIL La stratégie de sécurité intérieure de l'UE en action: cinq étapes vers une Europe plus sûre ; RAPPORT DE LA COMMISSION AU PARLEMENT EUROPEEN ET AU CONSEIL fondé sur l'article 8 de la décision 2007/845/JAI du Conseil du 6 décembre 2007 relative à la coopération entre les bureaux de recouvrement des avoirs des États membres en matière de dépistage et d'identification des produits du crime ou des autres biens en rapport avec le crime.

De HRJ wijst erop dat de programmawet van 31 december 2012 de uitbreiding van de bevoegdheid van de strafuitvoeringsrechtbanken tot de straffen van minder dan drie jaar heeft uitgesteld tot 1 september 2015. Een van de motieven van dit uitstel is het gebrek aan middelen en aan personeel ter beschikking van de magistraten. De Hoge Raad stelt zich daarom de vraag of er thans wel voldoende middelen zijn om de strafuitvoeringsrechtbanken te belasten met de controle op het SUO.

4. Onnauwkeurigheden

Het voorontwerp bevat een groot aantal onnauwkeurigheden, zowel op taakkundig als inhoudelijk vlak. Bijvoorbeeld: het voorontwerp is van toepassing op veroordelingen tot betaling van een geldboete, bijzondere verbeurdverklaringen en gerechtskosten. In sommige bepalingen is echter alleen sprake van verbeurdverklaringen, terwijl niet duidelijk is of het gaat om een bewuste beperking of een vergetelheid. Wat de overige onnauwkeurigheden betreft wordt verwezen naar het advies van de Raad van State over het voorontwerp.

B. **Bijzondere inhoudelijke opmerkingen**

1. Gebrek aan betaling

Het SUO kan volgens het ontworpen art. 467, §1, Sv worden ingesteld bij gebrek aan betaling van de bijzondere verbeurdverklaring, geldboete of de gerechtskosten binnen de door de procureur of FOD Financiën gestelde termijn. De veroordeelde “die zijn betalingsverplichting wil of zal verzuimen” moet volgens §2 van dit artikel bovendien niet meer vooraf worden uitgenodigd om aan zijn verplichting te voldoen. De HRJ meent dat deze voorwaarde te vaag is en duidelijker dient te worden bepaald.

2. De strafuitvoeringshandelingen die mogelijk zijn in het raam van het SUO

Het ontworpen artikel 469 Sv somt de “strafuitvoeringshandelingen” op die door de procureur des Konings zullen kunnen worden gesteld in het raam van het SUO. Het gaat niet alleen om de handelingen die hij kan stellen in het raam van een opsporingsonderzoek, maar ook om dwangmaatregelen waarvoor in het raam van een gerechtelijk onderzoek uitsluitend de

Le CSJ attire l’attention sur le fait que la loi-programme du 31 décembre 2012 a reporté au 1^{er} septembre 2015 l’élargissement de la compétence des tribunaux de l’application des peines aux peines de moins de trois ans. Ce report est notamment motivé par le manque de moyens et de personnel mis à la disposition des magistrats. Le Conseil supérieur se demande dès lors si l’on dispose maintenant de suffisamment de moyens pour charger ces tribunaux du contrôle de l’EPE.

4. Inexactitudes

L’avant-projet contient un grand nombre d’inexactitudes et ce, aussi bien sur le plan linguistique que sur celui du contenu. Par exemple : l’avant-projet s’applique aux condamnations au paiement d’amendes, de confiscations spéciales et de frais de justice. Certaines dispositions ne parlent toutefois que des confiscations spéciales, sans que l’on sache clairement s’il s’agit d’une restriction délibérée ou d’un oubli. En ce qui concerne les autres inexactitudes, il est renvoyé à l’avis du Conseil d’État sur l’avant-projet.

B. **Remarques spéciales sur le plan du contenu**

1. Absence de paiement

Une EPE peut, selon l’article 467, §1, en projet du Code d’instruction criminelle, être engagée en cas d’absence de paiement, dans le délai fixé par le procureur ou le SPF Finances, de la somme confisquée, d’une amende ou des frais de justice. De plus, selon le paragraphe 2 de cet article, le condamné « qui veut omettre ou omettra » de satisfaire à son obligation de paiement ne doit plus être invité au préalable à satisfaire à son obligation. Le CSJ est d’avis que cette condition est trop vague et doit être précisée.

2. Les actes d’enquête pénale possibles dans le cadre de l’EPE

L’article 469 en projet du Code d’instruction criminelle énumère les « actes d’enquête pénale » qui pourront être posés par le procureur du Roi dans le cadre de l’EPE. Il ne s’agit pas seulement des actes pour lesquels le procureur du Roi est compétent dans le cadre de l’information, mais aussi des mesures de contrainte relevant de la compétence exclusive du juge d’instruction dans le cadre de l’instruction, en ce

onderzoeksrechter bevoegd is, met in begrip van bijzondere opsporingsmethoden. De HRJ deelt de mening van de Raad van State dat het niet verantwoord is om zeer ingrijpende onderzoeksmaatregelen, die tijdens een gerechtelijk onderzoek slechts mogelijk zijn voor specifieke zware misdrijven en mits naleving van strikte voorwaarden, in het raam van het SUO toe te laten voor gelijk welk misdrijf, zolang de vermogensstraf uitvoerbaar is en met slechts een marginale controle door de strafuitvoeringsrechter.

De wenselijkheid van het SUO wordt in de memorie van toelichting verantwoord door te verwijzen naar het gebrek aan wettelijke middelen om op te treden tegen veroordeelden die allerlei complexe handelingen stellen om zich onvermogen te maken en zo de uitvoering van de vermogensstraf onmogelijk maken. Men kan zich de vraag stellen of de geviseerde handelingen geen misdrijf uitmaken in de zin van artikel 490bis van het Strafwetboek (bedrieglijk onvermogen), en dus, wanneer er daartoe al voor het starten van het SUO voldoende aanwijzingen bestaan, het voorwerp dienen uit te maken van een opsporingsonderzoek of gerechtelijk onderzoek met alle geldende voorwaarden en waarborgen, in plaats van een SUO. Het risico is bovendien reëel dat men tijdens het SUO aanwijzingen vindt van het bewerkstelligen van onvermogen. Wat dan? Dient men dan een afzonderlijk strafonderzoek te starten en hoe kan men dan zal vermijden dat die twee onderzoeken niet in elkaars vaarwater komen?

De memorie van toelichting verwijst ook voortdurend naar de strijd tegen de georganiseerde misdaad als ratio, terwijl een SUO mogelijk blijkt voor de uitvoering van een vermogensstraf uitgesproken voor eender welk misdrijf. De HRJ meent dat de mogelijkheid om de meest invasieve onderzoeksmaatregelen (ontworpen art. 469, §1, 2°, Sv) uit te voeren in het raam van het SUO dient te worden beperkt tot de invordering van vermogensstraffen die werden uitgesproken voor de zwaarste misdrijven, op te lijsten in de wet (vergelijk met art. 90ter, §2, Sv inzake een bewakingsmaatregel).

Bovendien dient het gebruik van onderzoeksmaatregelen in het raam van het SUO in de tijd te worden beperkt, zeker nu het voorstel de verjaring van de verbeurdverklaring verlengt tot 30 jaar. De HRJ meent dat een termijn van tien jaar redelijk is. Indien het Openbaar Ministerie na deze

compris les méthodes particulières de recherche. Le CSJ partage l'avis du Conseil d'État selon lequel il n'est pas raisonnable d'autoriser, dans le cadre de l'EPE, pour n'importe quel délit, des mesures d'enquête très invasives qui, pendant l'instruction, ne sont possibles que pour des délits graves spécifiques et moyennant le respect de strictes conditions, aussi longtemps que la peine patrimoniale est exécutoire et avec seulement un contrôle marginal du juge de l'application des peines.

L'opportunité de l'EPE est justifiée dans l'Exposé des Motifs en renvoyant au manque de moyens légaux pour intervenir contre des condamnés qui posent toutes sortes d'actes complexes pour se rendre insolubles et se soustraire ainsi à l'exécution de la peine patrimoniale. On peut se demander si les actes visés ne constituent pas un délit au sens de l'article 490bis du Code pénal (insolvabilité frauduleuse) et ne doivent donc pas, s'il existe suffisamment d'indications à cet égard avant même le début de l'EPE, faire l'objet d'une information ou d'une instruction judiciaire, avec toutes les conditions et garanties en vigueur, au lieu d'une EPE. Il est en outre tout à fait possible que l'on trouve pendant l'EPE des indices d'organisation de l'insolvabilité. Que faire alors? Faut-il engager une enquête pénale distincte? Et comment éviter dans ce cas que ces deux enquêtes n'interfèrent?

L'Exposé des Motifs renvoie aussi constamment à la lutte contre le crime organisé en guise de justification, alors qu'une EPE semble possible pour l'exécution d'une peine patrimoniale prononcée pour n'importe quel délit. Le CSJ estime que la possibilité de mettre en œuvre les mesures d'enquête les plus invasives (article 469, § 1^{er}, 2° en projet du Code d'instruction criminelle) dans le cadre de l'EPE doit être limitée au recouvrement des peines patrimoniales qui ont été prononcées pour les délits les plus graves, dont la liste doit être dressée dans la loi (comp. avec l'article 90ter, § 2 du Code d'instruction criminelle en matière de mesure de surveillance).

En outre, le recours à des mesures d'enquête dans le cadre de l'EPE doit être limité dans le temps, et ce d'autant que la proposition allonge le délai de prescription pour l'exécution de la confiscation à 30 ans. Le CSJ estime qu'un délai de dix ans est raisonnable. Si le Ministère public souhaite, après ce

termijn onderzoeksdaden wil stellen naar het vermogen van de veroordeelde dienen er voldoende aanwijzingen voor een misdrijf (bv. 490bis Sw) voorhanden te zijn en een “gewoon” strafonderzoek te worden gestart.

3. De controle door de rechter

Het ontworpen artikel 469, §2, Sv bepaalt: *“Indien de procureur des Konings van oordeel is dat een dwangmaatregel of een onderzoekshandeling bedoeld in §1, 2° moet worden genomen kan hij de bevoegde strafuitvoeringsrechter vorderen deze machtiging te verlenen om voormelde handeling te verrichten”*.

Naast de gebrekkige formulering van de bepaling, formuleert de HRJ nog volgende bedenkingen:

a) *De strafuitvoeringsrechter*

De keuze voor de strafuitvoeringsrechter i.p.v. de onderzoeksrechter wordt in de memorie verantwoord door het feit dat het gaat om de controle op handelingen in het raam van de uitvoeringsfase en niet van de onderzoeksfase.

De strafuitvoeringsrechter is vooralsnog echter niet vertrouwd met het nemen van onderzoeksmaatregelen, wat pleit voor het toekennen van de controle aan de onderzoeksrechter. Anderzijds is het profiel van een onderzoeksrechter misschien minder gericht op de in deze materie te behartigen evenwichten.

Welke keuze de wetgever ook maakt, de rechter die de machtiging verleent in het kader van een SUO moet over de nodige kennis van en ervaring met onderzoeksmaatregelen beschikken. Indien voor de strafuitvoeringsrechter wordt gekozen zou men in een verplichte gespecialiseerde opleiding kunnen voorzien, die moet gevolgd worden alvorens hij machtigingen mag verlenen in het kader van een SUO (vergelijk gespecialiseerde opleiding voor onderzoeksrechters, bedoeld in artikel 259sexies, § 1, 1°, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek)

b) *De omvang van de controle*

De controle van de strafuitvoeringsrechter beperkt zich volgens §3 van het ontworpen artikel 469 Sv tot de wettigheid en de proportionaliteit van de gevorderde onderzoekshandeling of dwangmaatregel. Volgens de

délai, poser des actes d’enquête relatifs au patrimoine du condamné, il doit y avoir suffisamment d’indications de l’existence d’un délit (p. ex. article 490bis du Code pénal) et une instruction « ordinaire » doit être démarrée.

3. Le contrôle par le juge

L’article 469, § 2 en projet du Code d’instruction criminelle dispose ce qui suit : *« Si le procureur du Roi est d’avis qu’une mesure de contrainte doit être prise ou un acte d’enquête doit être effectué, tel que visé au §1, 2, il peut requérir le juge d’application des peines compétent d’autoriser un acte mentionné ci-dessus »*.

Outre la formulation défectueuse de la disposition, le CSJ formule encore les réserves suivantes :

a) *Le juge de l’application des peines*

Le choix du juge de l’application des peines au lieu du juge d’instruction est justifié dans l’Exposé des Motifs par le fait qu’il s’agit du contrôle d’actes dans la phase d’exécution de la peine et non dans la phase d’instruction.

Pour le moment, le juge de l’application des peines n’est cependant pas familiarisé avec la matière des mesures d’investigation. D’autre part, le profil du juge d’instruction est peut-être moins axé sur les équilibres à respecter en la matière.

Quelle que soit l’option prise par le législateur, le juge qui donne son autorisation dans le cadre d’une EPE doit disposer de la connaissance et de l’expérience nécessaires en matière de mesures d’investigation. Si l’on opte pour le juge de l’application des peines, on pourrait prévoir qu’il doit avoir suivi une formation spécialisée avant de pouvoir donner des autorisations dans le cadre d’une EPE (comp. la formation spécialisée pour juges d’instruction prévue à l’article 259sexies, § 1er, 1°, alinéa 3, du Code judiciaire).

b) *L’étendue du contrôle*

Selon le § 3 de l’article 469 en projet du Code d’instruction criminelle, le juge de l’application des peines se prononce uniquement sur la légitimité et la proportionnalité de l’acte d’enquête ou de la mesure

memorie van toelichting komt het de strafuitvoeringsrechter niet toe te oordelen over de opportuniteit of de subsidiariteit ervan (memorie, blz. 10).

De HRJ volgt de Raad van State die in overweging 17 van zijn advies stelt dat de proportionaliteitscontrole *ipso facto* inhoudt dat wordt nagegaan of het beoogde doel niet kan worden bereikt door een maatregel die het grondrecht minder aantast, wat overeenkomt met een subsidiariteitscontrole. De HRJ is bovendien van oordeel dat de rechter een subsidiariteitscontrole moet kunnen uitvoeren omdat de onderzoekshandelingen die aan hem moeten worden voorgelegd een inbreuk vormen op de rechten van de betrokkenen, zeker nu deze handelingen gesteld worden in het raam van de uitvoeringsfase. Het risico bestaat anders dat de machtiging door de rechter een loutere formaliteit wordt.

4. De bijzondere verbeurdverklaring

a) *De verjaring*

De bijzondere verbeurdverklaring is een bijkomende straf waarvan de verjaringstermijn gelijk is aan die van de opgelegde hoofdstraf (art. 94 Sw).

Voor de verjaring van de hoofdstraf gelden volgende regels:

- Criminele straffen verjaren door verloop van twintig jaren, te rekenen van de dagtekening van de arresten of vonnissen waarbij zij zijn uitgesproken (art. 91 Sw).
- Correctionele straffen tot drie jaar verjaren door verloop van vijf jaren, te rekenen van de dagtekening van het arrest of van het in laatste aanleg gewezen vonnis, of te rekenen van de dag waarop het in eerste aanleg gewezen vonnis niet meer kan worden bestreden bij wege van hoger beroep. Indien de uitgesproken straf drie jaar te boven gaat, is de verjaringstermijn tien jaren (art. 92 Sw).
- Politiestraffen verjaren door verloop van een jaar, te rekenen van de tijdstippen, in het vorige artikel vastgesteld (art. 93 Sw).

Het ontworpen art. 94 brengt de verjaringstermijn van de verbeurdverklaring op dertig jaar, ongeacht de aard

de constrainte envisagée. Selon l'Exposé des Motifs, il n'appartient pas au juge de l'application des peines de juger de l'opportunité ou de la subsidiarité de ceux-ci (Exposé des Motifs, page 10).

Le CSJ suit le Conseil d'État qui affirme dans le considérant 17 de son avis que le contrôle de la proportionnalité implique *ipso facto* que l'on vérifie si l'objectif fixé ne peut pas être atteint via une mesure portant moins atteinte au droit constitutionnel, ce qui correspond à un contrôle de la subsidiarité. Le CSJ estime en outre que le juge doit pouvoir exercer un contrôle de subsidiarité parce que les actes d'enquête qui doivent lui être soumis constituent une atteinte aux droits de l'intéressé, surtout lorsque ces actes sont posés dans la phase d'exécution de la peine. A défaut, l'autorisation donnée par le juge risque de devenir une simple formalité.

4. La confiscation spéciale

a) *La prescription*

La confiscation spéciale est une peine complémentaire dont le délai de prescription correspond à celui de la peine principale qui a été prononcée (art. 94 du Code pénal).

Les règles suivantes s'appliquent à la prescription de la peine principale :

- Les peines criminelles se prescrivent par vingt années révolues, à compter de la date des arrêts ou jugements qui les prononcent (art. 91 du Code pénal).
- Les peines correctionnelles se prescrivent par cinq années révolues, à compter de la date de l'arrêt ou du jugement rendu en dernier ressort, ou à compter du jour où le jugement rendu en première instance ne pourra plus être attaqué par la voie de l'appel. Si la peine prononcée dépasse trois années, la prescription sera de dix ans (art. 92 du Code pénal).
- Les peines de police se prescrivent par une année révolue, à compter des époques fixées à l'article précédent (art. 93 du Code pénal).

L'article 94 en projet porte le délai de prescription de la confiscation spéciale à trente ans, quelle que soit la

van de uitgesproken hoofdstraf (behoudens wat het beginpunt van de termijn betreft). Hierdoor wordt de band tussen enerzijds de ernst van de feiten en de hoofdstraf en anderzijds de verjaringstermijn van de verbeurdverklaring doorbroken. Samen met de Raad van State stelt de HRJ zich de vraag of dit gebrek aan onderscheid van behandeling verantwoord is. In elk geval rechtvaardigt deze verlenging van de verjaringstermijn van de verbeurdverklaring nog meer de beperking in de tijd van het gebruik van het SUO die de HRJ hierboven heeft voorgesteld.

b) Afschaffing verbeurdverklaring met uitstel

Het ontwerp is erop gericht de invordering van vermogensstraffen en gerechtskosten te verbeteren. Het afschaffen van de mogelijkheid voor de rechter om het uitstel te gelasten van de uitvoering van een bijkomende straf, zoals de verbeurdverklaring, gaat echter veel verder en raakt aan de straftoemeting zelf.

In de praktijk wordt de mogelijkheid om een verbeurdverklaring uit te spreken met uitstel zeer nuttig gevonden. De HRJ is daarom geen voorstander van de afschaffing van deze mogelijkheid. De praktische problemen die het ontwerp aanhaalt als reden voor de afschaffing van deze mogelijkheid kunnen worden opgelost door het uitstel van de uitvoering van de verbeurdverklaring afhankelijk te maken van het stellen door de veroordeelde van een zekerheid (borgsom, hypotheek,...) voor de hele duur van het uitstel.

5. De kosten van het SUO

De kosten van een SUO zijn ten laste van de veroordeelde tegen wie de tenuitvoerlegging van de verbeurdverklaring wordt gevorderd (ontworpen art. 466, §2). Gelet op de hoge kosten van bepaalde maatregelen die in het raam van het SUO mogelijk zijn en gelet op de slechts marginale controle door de strafuitvoeringsrechter, dient de veroordeelde de mogelijkheid te hebben om deze kosten te betwisten in een tegensprekelijke procedure voor een rechter.

* * *

nature de la peine principale prononcée (sauf en ce qui concerne la prise de cours du délai). De ce fait, le lien entre, d'une part, la gravité des faits et la peine principale et, d'autre part, le délai de prescription de la confiscation, est rompu. Le CSJ se demande, conjointement avec le Conseil d'État, si cette absence de différence de traitement est justifiée. Cette prolongation du délai de prescription de la confiscation justifie dans tous les cas encore davantage la proposition du CSJ de limiter le recours à l'EPE dans le temps.

b) Suppression de la confiscation avec sursis

L'avant-projet a pour objectif d'améliorer le recouvrement des peines patrimoniales et des frais de justice. La suppression de la possibilité, pour le juge, d'accorder le sursis de l'exécution d'une peine complémentaire, comme la confiscation, va toutefois beaucoup plus loin et touche à la détermination de la peine proprement dite.

En pratique, la possibilité de prononcer une confiscation avec sursis est considérée comme très utile. Le CSJ n'est dès lors pas partisan de la suppression de cette possibilité. Les problèmes pratiques évoqués par l'avant-projet pour justifier la suppression de cette possibilité, peuvent être résolus en faisant dépendre le sursis de l'exécution de la confiscation de la constitution d'une sûreté (caution, hypothèque, etc.) par le condamné pour toute la durée du sursis.

5. Les frais liés à l'EPE

Les frais d'une EPE sont à charge du condamné contre lequel l'exécution de la confiscation a été prononcée (article 466, § 2, en projet). Compte tenu des frais élevés de certaines mesures auxquelles il est possible de recourir dans le cadre de l'EPE et vu que seul un contrôle marginal est exercé par le juge de l'application des peines, le condamné doit avoir la possibilité de contester ces frais dans le cadre d'une procédure contradictoire devant un juge.

* * *