



Hoge Raad voor de Justitie

Conseil Supérieur de la Justice

Ambtshalve advies over de bepalingen met betrekking tot het Instituut voor gerechtelijke opleiding vervat in het voorontwerp van wet houdende diverse dringende bepalingen betreffende Justitie

Avis d'office sur les dispositions concernant l'Institut de formation judiciaire reprises dans l'avant-projet de loi portant des dispositions diverses urgentes en matière de Justice

Goedgekeurd door de algemene vergadering
op 14 november 2013

Approuvé par l'assemblée générale
le 14 novembre 2013



Inhoudstafel - Table des matières

1. MET BETREKKING TOT DE ORGANEN VAN HET IGO.....	2
1. EN CE QUI CONCERNE LES ORGANES DE L'IFJ.....	2
1.1. Algemeen	2
1.1. Généralités.....	2
1.2. De directie	2
1.2. La direction	2
1.3. De Raad van bestuur	4
1.3. Le Conseil d'administration	4
1.4. Het wetenschappelijk comité.....	5
1.4. Le comité scientifique	5
2. DE RICHTLIJNEN INZAKE OPLEIDING	5
2. LES DIRECTIVES EN MATIÈRE DE FORMATION.....	5

Inleiding:

Hoewel de wet van 31 januari 2007 inzake de gerechtelijke opleiding en tot oprichting van het Instituut voor gerechtelijke opleiding, de bevoegdheid inzake opleiding van (toekomstige) magistraten toevertrouwd aan dit instituut, kent artikel 151§3-4° van de Grondwet niettemin ook aan de Hoge Raad voor de Justitie nog steeds belangrijke bevoegdheden toe inzake vorming van (toekomstige) magistraten.

Uit de parlementaire voorbereidende werken bij deze wet¹ blijkt dat de regering voor de toekomst de controlebevoegdheid van de Hoge Raad voor de Justitie wenste te verstevigen en ervoor opteerde in niet-geringe mate bruggen te slaan tussen de Hoge Raad voor de Justitie en het Instituut voor gerechtelijke opleiding.

Zo komt het de Hoge Raad voor de Justitie toe richtlijnen voor de opleiding te geven aan het Instituut voor gerechtelijke opleiding, hebben de twee voorzitters van de benoemings- en aanwijzingscommissies van de Hoge Raad voor de Justitie zitting als leden van de raad van bestuur en worden de vier magistraten binnen de Raad van bestuur benoemd door de Koning maar op voordracht van de Hoge Raad voor de Justitie. De directieleden worden door de Koning benoemd op advies van de Hoge Raad voor de Justitie. Ten slotte worden de magistraten van het wetenschappelijk comité voorgedragen door de Hoge Raad voor de Justitie.

De HRJ betreurt dat, hoewel hij belangrijke taken opneemt zowel inzake de opleiding van (toekomstige) magistraten via de directieven als met betrekking tot de werking van het IGO, hij niet op de hoogte werd gebracht van de voorgenomen verregaande wijziging van de wet op het IGO, en evenmin voorafgaand zijn standpunt of advies werd gevraagd over de noodzaak tot wijziging.

Dit klemmt des te meer nu de rol van de Hoge Raad voor de Justitie in het huidig wetsontwerp op essentiële punten wordt gereduceerd en de richtlijnen inzake opleiding die de HRJ in mei 2012 aan het IGO heeft gegeven, op bepaalde prioritaire punten worden omzeild, zonder dat daartoe een heldere motivering wordt opgegeven, laat staan voorafgaandelijk overleg is gepleegd binnen de Raad van bestuur van het IGO of ten

Introduction:

Bien que la loi du 31 janvier 2007 sur la formation judiciaire et portant création de l'Institut de formation judiciaire confiait la compétence en matière de formation des (futurs) magistrats à cet Institut, l'article 151, §3, 4° de la Constitution octroie toujours au Conseil supérieur de la Justice des compétences importantes en matière de formation des (futurs) magistrats.

Il ressort des travaux préparatoires de cette loi² que le gouvernement souhaitait, pour l'avenir, renforcer la compétence du Conseil supérieur en matière de contrôle et qu'il a choisi de jeter des ponts, de manière non négligeable, entre le Conseil supérieur de la Justice et l'Institut de Formation Judiciaire.

C'est ainsi qu'il revient au Conseil supérieur de la Justice de donner des directives à l'Institut de Formation Judiciaire en matière de formation, que les deux présidents des commissions de nomination et de désignation du Conseil supérieur de la Justice siègent en tant que membres du conseil d'administration, et que les quatre magistrats du conseil d'administration sont nommés par le Roi, sur présentation toutefois du Conseil supérieur de la Justice. Les membres de la direction sont nommés par le Roi sur avis du Conseil supérieur de la Justice. Enfin, les magistrats du comité scientifique sont présentés par le Conseil supérieur de la Justice.

Le CSJ regrette de ne pas avoir été informé de la modification projetée et radicale de la loi sur l'IFJ, bien qu'il soit investi de missions importantes, tant en matière de formation des (futurs) magistrats par le biais de directives que s'agissant du fonctionnement de l'IFJ. Il déplore également que son point de vue ou son avis quant à la nécessité de cette modification n'ait pas davantage été préalablement sollicité.

C'est d'autant plus regrettable que dans le cadre du projet de loi actuel, le rôle du Conseil supérieur se trouve réduit sur des points essentiels et les directives en matière de formation que le CSJ a données à l'IFJ en mai 2012 se voient contournées sur certains points prioritaires sans qu'une motivation claire soit fournie à cet égard, tandis qu'aucune concertation préalable n'a été menée au sein du Conseil d'administration de l'IFJ ou vis-

¹ Kamer, verslag commissie voor de justitie 3-1889/4

² Chambre, rapport commission de la Justice 3-1889/4

aanzien van de HRJ.

De HRJ heeft volgende fundamentele kritieken ten aanzien van voorliggend ontwerp

1. MET BETREKKING TOT DE ORGANEN VAN HET IGO

1.1. Algemeen

De organen van het IGO ondergaan in het huidige ontwerp een grondige wijziging.

Als organen in de zin van dit wetsontwerp worden bedoeld: de raad van bestuur, de directie, het wetenschappelijk comité en de commissies voor de evaluatie van de gerechtelijke stage.

Van elk van deze organen is de directeur van het IGO (van rechtswege) lid. Dit strijdt met de regels van deugdelijk bestuur dat vereist dat de organen duidelijk afgebakende taken en verplichtingen hebben. De gecontroleerde kan geen deel uitmaken van het controleorgaan. Dit houdt onder andere in dat de Raad van bestuur, als orgaan dat de directie controleert en evalueert, in volle onafhankelijkheid zijn rol moet kunnen opnemen. Hetzelfde geldt voor het wetenschappelijk comité dat adviezen of aanbevelingen bezorgt aan de directie inzake opleidingsbeleid, opleidingsprogramma's, de organisatie van de opleiding en de pedagogische methodes.

1.2. De directie

De actuele directie is samengesteld uit een directeur van de gerechtelijke opleiding die bijgestaan wordt door twee adjunct-directeurs. De directie wordt collegiaal bestuurd. Zij omvat twee afdelingen die via de adjunct-directeurs enerzijds de opdrachten van het Instituut uitvoert ten aanzien van magistraten, plaatsvervangende magistraten en gerechtelijke stagiaires, anderzijds ten aanzien van de personeelsleden van de rechterlijke orde.

De Hoge Raad voor de Justitie heeft steeds gewezen op het belang van het bestaan van deze twee afzonderlijke afdelingen en op het belang van de coördinatie tussen beide afdelingen om de samenwerking tussen de magistraten en de ondersteunende personeelsleden te optimaliseren. In zijn advies naar aanleiding van de oprichting van het Instituut³ werd gesteld dat

à-vis du CSJ.

Le CSJ émet les critiques fondamentales suivantes à l'égard du projet à l'examen :

1. EN CE QUI CONCERNE LES ORGANES DE L'IFJ

1.1. Généralités

Dans le projet actuel, les organes de l'IFJ subissent une profonde modification.

On entend par « organes » au sens de ce projet de loi : le conseil d'administration, la direction, le comité scientifique et les commissions d'évaluation du stage judiciaire.

Le directeur de l'IFJ est membre (de plein droit) de chacun de ces organes. Ceci est contraire aux règles de la bonne gouvernance, qui exigent que les organes disposent de tâches et d'obligations délimitées clairement. La personne contrôlée ne peut faire partie de l'organe de contrôle. Ce qui implique notamment que le conseil d'administration, en tant qu'organe qui contrôle et évalue la direction, puisse assumer son rôle en toute indépendance. La même chose vaut pour le comité scientifique qui remet à la direction des avis ou des recommandations en matière de politique de formation, de programmes de formation, d'organisation de la formation et de méthodes pédagogiques.

1.2. La direction

La direction actuelle est composée d'un directeur de la formation judiciaire, assisté de deux directeurs adjoints. La direction est administrée collégialement. Elle comprend deux divisions qui, par l'entremise des directeurs adjoints, exercent les missions de l'Institut à l'égard des magistrats, magistrats suppléants et stagiaires judiciaires, d'une part, et à l'égard des membres du personnel de l'ordre judiciaire, d'autre part.

Le Conseil supérieur de la Justice a toujours souligné l'importance de l'existence de ces deux sections distinctes, ainsi que l'intérêt que présente la coordination entre les deux sections afin d'optimiser la coopération entre les magistrats et les membres du personnel d'appui. Dans l'avis qu'il a rendu à l'occasion de la création de l'Institut⁴, il affirmait que le caractère spécifique

³ Advies goedgekeurd door de algemene vergadering van de HRJ op 27 september 2006

het specifieke karakter van de opleiding van enerzijds de magistraten en anderzijds de andere personeelscategorieën concreet vorm moet krijgen in de interne organisatie van een instituut in twee autonome afdelingen die, naargelang de doelgroep, specifieke opleidingsprogramma's moeten kunnen ontwikkelen, en tegelijk de mogelijkheid moeten hebben om opleidingsprogramma's te organiseren die gemeenschappelijk zijn voor de magistraten en de overige personeelsleden van de rechterlijke orde. Zelfs indien het voor zich spreekt dat banden moeten worden tot stand gebracht en ontwikkeld met de opleiding van de andere justitiële actoren, het personeel van de griffies en de secretariaten, de parketjuristen en de referendarissen, maar ook de advocaten, is het niettemin van fundamenteel belang dat het specifieke karakter van het ambt van magistraat, zowel van zetel als parket, behouden wordt, hetgeen een specifieke visie op de initiële en voortgezette opleiding van de magistraten impliceert.

De HRJ wees er ook toen reeds op dat indien de eigenheid van de magistraten in het kader van de organisatie van hun opleiding niet bewaakt wordt dit enerzijds hun onafhankelijkheid in het gedrag brengt en dit er mogelijk toe kan leiden dat het budget dat nu aan de opleiding van de magistraten wordt besteed, in het Instituut geleidelijk aan zal worden aangewend om opleidingen van andere categorieën te financieren.

Het thans opheffen van deze tweeledige structuur kan niet verantwoord worden door de overweging in de memorie van toelichting dat het evenwicht in alle organen is hersteld in die zin dat minstens de helft van de erin aanwezige personen magistraten zijn, noch door de bewering dat het instellen van beide afzonderlijke afdelingen door de realiteit achterhaald is nu reeds verscheidene opleidingen worden gegeven voor beide doelgroepen samen.

Een driekoppige directie is vanuit de te realiseren doelstellingen (eigenheid van opleiding maar ook integratie en coördinatie op het niveau van het Instituut) dan ook verantwoordbaar. Er blijven immers onmiskenbaar specifieke noden voor de beide doelgroepen die voldoende moeten worden uitgebouwd en er blijft nood aan iemand die het overzicht op de totaliteit behoudt en de optimalisering van de werking van de instelling als

de la formation des magistrats, d'une part, et des autres catégories de personnel, d'autre part, doit être concrétisé par le biais de l'organisation interne d'un Institut en deux sections autonomes qui, en fonction du groupe-cible, doivent pouvoir élaborer des programmes de formation spécifiques et disposer dans le même temps de la possibilité d'organiser des programmes de formation communs aux magistrats et aux autres membres du personnel de l'ordre judiciaire. Même s'il va de soi que des liens avec la formation des autres acteurs de la Justice, du personnel des greffes et des secrétariats, des juristes de parquet et des référendaires, mais aussi des avocats, doivent être établis et développés, il est fondamental que le caractère spécifique de la fonction de magistrat tant du siège et du parquet soit maintenu, ce qui implique une vision spécifique de la formation initiale et continue des magistrats.

À l'époque, le CSJ soulignait déjà aussi qu'à défaut de veiller à la spécificité des magistrats dans le cadre de l'organisation de leur formation, leur indépendance se trouve compromise, ce qui peut potentiellement entraîner que le budget actuellement consacré à la formation des magistrats soit progressivement utilisé au sein de l'Institut pour financer les formations d'autres catégories.

La suppression de cette structure duale ne peut se justifier par le souci, précisé dans l'exposé des motifs, de rétablir l'équilibre au sein de tous les organes en ce sens qu'au moins la moitié des personnes qui les composent seraient des magistrats. Elle ne peut davantage s'expliquer par l'affirmation selon laquelle la création de deux sections distinctes est dépassée par la réalité puisque différentes formations sont déjà dispensées simultanément aux deux groupes-cibles.

Du point de vue des objectifs à atteindre (spécificité de la formation, mais aussi intégration et coordination au niveau de l'Institut), une direction tricéphale peut dès lors se justifier. Il est en effet incontestable que des besoins spécifiques demeurent pour les deux groupes-cibles et doivent être développés suffisamment, et il reste nécessaire que quelqu'un conserve un aperçu de l'ensemble et dispose d'une vision globale de

⁴ Avis approuvé par l'assemblée générale du CSJ le 27 septembre 2006

geheel overziet.

Het is coherent dat, net als voor de mandaten van de magistraten van de zetel en het openbaar ministerie die in de Raad van Bestuur zetelen, de duur van het mandaat van de directeur eveneens 5 jaar is en éénmaal hernieuwbaar.

1.3. De Raad van bestuur

Waar de Raad van bestuur krachtens de wet van 31 januari 2007 bestaat uit zestien leden, gelijk verdeeld tussen de Nederlandse en Franse taalstelsels, beoogt het wetsontwerp een dertienkoppig bestuur waarvan de directeur van het Instituut van rechtswege deel uitmaakt.

De nieuwe samenstelling wordt in de memorie van toelichting verantwoord door het gegeven dat de structuur van de organen van het instituut garant moeten staan voor de onafhankelijkheid van de magistratuur en dit enkel kan als ieder orgaan voor minstens de helft uit magistraten bestaan. Onafhankelijkheid en onpartijdigheid van de rechter zijn immers onontbeerlijke voorwaarden voor een goede werking van justitie.

De Hoge Raad voor de Justitie wenst op te merken dat de beoogde nieuwe samenstelling van de Raad van bestuur niet in alle omstandigheden een evenwicht tussen magistraten en niet-magistraten garandeert (dit is met name het geval wanneer beide voorzitters van de benoemings- en aanwijzingscommissies van de HRJ niet-magistraten zijn). Ook het feit dat uitdrukkelijk wordt voorzien dat de afgevaardigde van de Minister van Justitie per definitie een magistraat is stemt tot nadenken in het licht van het grondwettelijk beginsel van de scheiding der machten.

De HRJ moet ook vaststellen dat de bevoegdheid van de Verenigde Benoemings- en Aanwijzingscommissie tot het aanduiden van de magistraten van de zetel en van het openbaar ministerie in de Raad van bestuur zonder enige duidelijke motivering wordt teruggeschroefd en dit enerzijds deels toevertrouwd wordt aan de Eerste voorzitters van de Hoven van beroep en anderzijds deels aan het College van Procureurs-generaal. Mocht deze wijziging kaderen in de op stapel staande hervorming van Justitie zou deze bevoegdheid eerder moeten toekomen aan het toekomstig college van de zetel en het toekomstig

l'optimisation du fonctionnement de l'institution dans son ensemble.

Il est cohérent que comme c'est le cas pour les mandats des magistrats du siège et du ministère public siégeant au Conseil d'administration, le mandat du directeur est de 5 ans, renouvelable une fois.

1.3. Le Conseil d'administration

Alors qu'en vertu de la loi du 31 janvier 2007, le Conseil d'administration se compose de seize membres, répartis de manière égale entre les rôles linguistiques francophone et néerlandophone, le projet de loi vise à aboutir à un conseil d'administration composé de treize membres, dont le directeur de l'Institut fait partie de plein droit.

L'exposé des motifs justifie la nouvelle composition par le fait que la structure des organes de l'Institut doit garantir l'indépendance de la magistrature, et que ceci n'est possible que si chaque organe se compose au moins pour moitié de magistrats. L'indépendance et l'impartialité du juge sont en effet des conditions indispensables à un bon fonctionnement de la Justice.

Le Conseil supérieur de la Justice souhaite faire remarquer que la nouvelle composition du Conseil d'administration qui est proposée ne garantit pas en toutes circonstances un équilibre entre magistrats et non-magistrats (plus particulièrement lorsque les deux présidents des commissions de nomination et de désignation du CSJ sont des magistrats). Le fait qu'il est expressément prévu que le délégué du ministre de la Justice est, par définition, un magistrat, donne à réfléchir au vu du principe constitutionnel de la séparation des pouvoirs.

Le CSJ doit également faire le constat que la compétence de la Commission de nomination et de désignation réunie en matière de désignation des magistrats du siège et du ministère public au sein du conseil d'administration est réduite sans que la moindre motivation claire soit fournie, et qu'elle se trouve pour partie confiée aux Premiers présidents des cours d'appel, d'une part, et pour partie au Collège des procureurs généraux, d'autre part. Si cette modification s'inscrivait dans le cadre de la réforme de la Justice actuellement en gestation, cette compétence reviendrait plutôt au futur collège du siège ainsi qu'au futur collège du

college van het openbaar ministerie die in het kader van hun nieuwe bevoegdheden maatregelen kunnen nemen die onder andere de kwaliteit van de rechtspraak waarborgen door onder andere de communicatie, het kennisbeheer, de kwaliteit van de arbeidsprocessen, de informatisering, het humanresourcesmanagement, de statistieken, de meting en de verdeling van de werklast te organiseren. Controle op de wijze waarop de directie de opdrachten van het instituut uitvoert, via deelname aan de Raad van bestuur, kan ingepast worden in deze bevoegdheden.

1.4. Het wetenschappelijk comité

Het voorliggend wetsontwerp voorziet in een wetenschappelijk comité dat bestaat uit 18 leden. De directeur van het Instituut, die van rechtswege lid is, neemt er het voorzitterschap van waar. In de memorie van toelichting wordt deze wijziging verantwoord enerzijds om het evenwicht te herstellen van minstens de helft magistraten en anderzijds wordt dit gekoppeld aan de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van de magistraten.

Ook wat het wetenschappelijk comité betreft wordt vastgesteld dat het aanwijzen van de magistraten die er zitting zullen in nemen geen uitsluitende bevoegdheid meer is van de Hoge Raad voor de Justitie, zonder dat dit uitdrukkelijk gemotiveerd wordt. Ook hier is de opmerking die, in het kader van de bespreking van de Raad van bestuur, werd gemaakt over de (niet)inpasbaarheid van deze gedelegeerde bevoegdheid binnen de toekomstige hervorming van Justitie, van toepassing.

2. DE RICHTLIJNEN INZAKE OPLEIDING

In de nieuwe samenstelling van het wetenschappelijk comité wordt het aantal leden van de academische gemeenschap herleid van acht naar twee. Tevens wordt de verplichte samenwerking met de universiteiten en hogescholen, zoals voorzien in artikel 13, tweede en derde lid van de IGO-Wet geschrapt.

Hoewel deze wijziging op zich een beslissing van politieke aard is, wil de Hoge Raad voor de Justitie er toch op wijzen dat hij reeds bij de totstandkoming van de IGO-Wet de nadruk legde op het gegeven dat de opleiding van de magistraten een zeer specifieke materie betreft, die onder andere een inbreng vereist van de universiteiten en andere instellingen voor hogere

ministère public qui, dans le cadre de leurs nouvelles compétences, pourront prendre des mesures garantissant notamment la qualité de la jurisprudence, et ce en organisant notamment la communication, la gestion des connaissances, la qualité des processus de travail, l'informatisation, le management des ressources humaines, les statistiques ainsi que la mesure et la répartition de la charge de travail. Le contrôle sur la manière dont la direction exécute les missions de l'Institut, par le biais de la participation au conseil d'administration, pourrait s'insérer dans ces compétences.

1.4. Le comité scientifique

Le projet de loi à l'examen prévoit un comité scientifique composé de 18 membres.

Le directeur de l'Institut, qui est de plein droit membre de ce comité, en assure la présidence. Dans l'exposé des motifs, cette modification est d'une part justifiée par le fait de rétablir l'équilibre d'au moins une moitié de magistrats, et est d'autre part associée à l'indépendance et à l'impartialité des magistrats.

On constate aussi dans le chef du comité scientifique que la désignation des magistrats qui y siégeront ne constituera plus une compétence exclusive du Conseil supérieur de la Justice, sans que ceci soit motivé de manière explicite. La remarque émise à propos du Conseil d'administration concernant l'incompatibilité de cette compétence déléguée avec la future réforme de la Justice, est également de mise sur cette question.

2. LES DIRECTIVES EN MATIÈRE DE FORMATION

Dans la nouvelle composition du comité scientifique, le nombre de membres de la communauté scientifique est ramené de huit à deux. La coopération obligatoire avec les universités et hautes écoles, prévue à l'article 13, al. 2 et 3 de la loi IFJ, est également supprimée.

Bien que cette modification constitue en soi une décision de nature politique, le Conseil supérieur de la Justice souhaite souligner que lors de l'élaboration de la loi IFJ, il mettait déjà l'accent sur le fait que la formation des magistrats a trait à une matière très spécifique, qui requiert notamment un apport des universités et autres établissements de formation supérieure, alors que

opleidingen, terwijl de opleiding van de overige leden van de rechterlijke orde hoofdzakelijk van administratieve aard is.

De HRJ begrijpt niet waarom dit project er feitelijk toe strekt zich de formele medewerking van de universiteiten te ontfemen, waar iedere andere instelling nochtans trots op zou zijn. Naast de kwaliteit van haar onderwijs, is de universiteit altijd al een overbrenger geweest van onafhankelijkheid, fundamentele waarde van de rechterlijke macht.

In mei 2012 formuleerde de HRJ een groot aantal richtlijnen op het vlak van de opleiding voor (toekomstige) magistraten, professioneel en niet-professioneel, en gerechtelijke stagiairs⁵. Gezien de HRJ er zich van bewust was dat niet al deze richtlijnen onmiddellijk op een optimale manier kunnen worden uitgevoerd in al hun toepassingsgebieden, werd beslist een aantal prioritaire lijnen uit te zetten waarop het IGO haar inspanningen de twee komende jaren zal concentreren. De HRJ wenste binnen de twee jaar en ten laatste in de maand april 2014 een eerste evaluatie te ontvangen over de uitvoering van de richtlijnen.

Eén van die prioriteiten betrof het benutten van de samenwerkingsmogelijkheden met de universiteiten en hogescholen binnen de door de wet voorziene perken. De HRJ wees erop dat het afsluiten van samenwerkingsprotocollen het IGO in staat moeten kunnen stellen te profiteren van de ervaring die werd opgedaan door de andere instellingen en een deel van zijn activiteiten te delegeren, en zich op basis daarvan toe te leggen op die zaken die strikter met de specifieke justitiepraktijk te maken hebben.

Het volledig afschaffen van de verplichte samenwerking met de universiteiten en hogescholen en niet het louter herleiden van het percentage verplichte samenwerking, samen met de vermelding in de actuele memorie van toelichting dat de opleidingen die het IGO organiseert sterk praktijkgericht zijn en niet kunnen ingevuld worden door de universiteiten, hogescholen of erkende instellingen voor beroepsopleiding, zodat de huidige samenwerking beperkt is tot logistieke ondersteuning zoals het ter beschikking stellen van lokalen, druist flagrant

la formation des autres membres de l'ordre judiciaire est principalement de nature administrative.

Le CSJ n'aperçoit pas pour quelle raison le projet tend de fait à se couper de la collaboration formelle des universités dont n'importe quelle institution s'enorgueillerait. Outre la qualité de son enseignement, l'université a de tout temps été un vecteur d'indépendance, vertu fondamentale du pouvoir judiciaire.

En mai 2012, le CSJ a formulé un grand nombre de directives relatives à la formation des (futurs) magistrats, professionnels et non professionnels, ainsi que des stagiaires judiciaires⁶. Étant donné que le CSJ était conscient que ces directives ne pourraient pas toutes être exécutées immédiatement et de manière optimale dans tous leurs domaines d'application, il a été décidé de déterminer un certain nombre d'axes prioritaires sur lesquels l'IFJ concentrera ses efforts au cours des deux années à venir. Le CSJ souhaitait recevoir une première évaluation de l'exécution des directives dans les deux ans et au plus tard en avril 2014.

L'une de ces priorités concernait la mise à profit des possibilités de coopération avec les universités et hautes écoles, dans les limites prévues par la loi. Le CSJ soulignait que la conclusion de protocoles de coopération doit pouvoir rendre l'IFJ à même de profiter de l'expérience que d'autres institutions ont acquise et de déléguer une partie de ses activités, et sur cette base de se consacrer à des matières qui concernent plus rigoureusement la pratique judiciaire spécifique.

La suppression complète de la coopération obligatoire avec les universités et hautes écoles, plutôt que la simple réduction du pourcentage de coopération obligatoire, de même que la mention, dans l'exposé des motifs actuel, que les formations organisées par l'IFJ sont fortement axées sur la pratique et ne peuvent voir leur contenu déterminé par les universités, les hautes écoles ou les organismes agréés de formation professionnelle (de manière à réduire la coopération actuelle à un soutien logistique comme la mise à disposition de locaux), est en

⁵ Richtlijnen voor de opleiding van magistraten en gerechtelijke stagiairs, voorbereid door de Verenigde benoemings- en aanwijzingscommissie en bekrachtigd door de Algemene Vergadering van 30 mei 2012

⁶ Directives pour la formation des magistrats et des stagiaires judiciaires, préparées par la Commission de nomination et de désignation réunie et ratifiées par l'Assemblée générale du 30 mai 2012.

in tegen de prioritare richtlijnen die door de HRJ op gemotiveerde wijze werden gegeven en stemt tot nadenken over de wijze waarop het IGO enerzijds de samenwerking met de universiteiten en de hogescholen, en anderzijds de controlebevoegdheid van de HRJ percipieert.

De HRJ wenst er tot slot op te wijzen dat de directieven die hij uitvaardigt niet enkel kaderen in zijn controlebevoegdheid maar ook een belangrijk middel zijn om een gestroomlijnd personeelsbeleid te kunnen voeren voor de magistraten. Dit impliceert de noodzaak om een zelfde visie te hanteren inzake selectie, wat aan de HRJ toekomt, en vorming, wat aan het IGO toekomt. Een optimale samenwerking die openheid tussen beide instellingen impliceert is hiervoor primordiaal.

contradiction flagrante avec les directives prioritaires qui ont été données de manière motivée par le CSJ. Elle incite à réfléchir à propos de la manière dont l'IFJ perçoit la coopération avec les universités et hautes écoles, d'une part, ainsi que la compétence du CSJ en matière de contrôle, d'autre part.

Enfin, le CSJ souhaite souligner que les directives qu'il élabore ne s'inscrivent pas seulement dans le cadre de sa compétence en matière de contrôle, mais constituent également un moyen important de parvenir à mener une gestion du personnel rationnelle pour les magistrats. Ceci implique la nécessité de disposer d'une même vision en matière de sélection, laquelle revient au CSJ, et de formation, laquelle échoit à l'IFJ. Une coopération optimale, impliquant que les deux institutions fassent preuve d'ouverture réciproque, est à cet égard primordiale.