



Hoge Raad voor de Justitie

Conseil supérieur de la Justice

**AMBSTHALVE ADVIES OVER HET VOORONTWERP VAN WET TOT WIJZIGING VAN DE WET VAN 29 MAART 2004 BETREFFENDE DE SAMENWERKING MET HET INTERNATIONAAL STRAFGERECHTSHOF EN DE INTERNATIONALE STRAFTRIBUNALEN**

**AVIS D'OFFICE SUR L'AVANT-PROJET DE LOI MODIFIANT LA LOI DU 29 MARS 2004 CONCERNANT LA COOPÉRATION AVEC LA COUR PÉNALE INTERNATIONALE ET LES TRIBUNAUX PÉNAUX INTERNATIONAUX.**

Approuvé par l'Assemblée générale le 14 novembre 2013

Goedgekeurd door de Algemene Vergadering op 14 november 2013



## INHOUDSTAFEL

|  |          |
|--|----------|
| <b>I. INLEIDING .....</b>  | <b>1</b> |
| A. Aanleiding van het advies.....  | 1        |
| B. De huidige procedure van voordracht van kandidaten voor het ambt van rechter<br>bij het Internationaal Strafgerechtshof .....               | 1        |
| C. Het voorontwerp van wet .....   | 3        |
| <b>II. ADVIES.....</b>   | <b>4</b> |
| A. De VBAC is wel het meest adequate orgaan.....   | 4        |
| B. Uitbreiding van de bevoegdheden van de VBAC tot de voordrachten van kandidaat-<br>magistraten in andere internationale rechtscolleges ..... | 6        |

## TABLE DE MATIERES

|   |          |
|---|----------|
| <b>I. INTRODUCTION.....</b>   | <b>1</b> |
| A. Motifs de l'avis .....   | 1        |
| B. L'actuelle procédure de présentation de candidats pour la fonction de juge à la Cour pénale<br>internationale .....                | 1        |
| C. L'avant-projet de loi .....  | 3        |
| <b>II. AVIS.....</b>  | <b>4</b> |
| A. La CNDR est bel et bien l'organe le plus adéquat .....   | 4        |
| B. Extension des compétences de la CNDR aux présentations de candidats-magistrats pour<br>d'autres juridictions internationales ..... | 6        |

## I. INLEIDING

### A. Aanleiding van het advies

De ministerraad heeft op 14 oktober 2013 een voorontwerp van wet goedgekeurd tot wijziging van de wet van 29 maart 2004 betreffende de samenwerking met het Internationaal Strafgerechtshof en de internationale straftribunalen ("het voorontwerp").

Het voorontwerp wijzigt onder meer de wijze waarop Belgische kandidaten voor een openstaande betrekking van rechter bij het Internationaal Strafgerechtshof ("ISG") worden geselecteerd. Op dit moment speelt de Verenigde Benoemings- en Aanwijzingscommissie ("VBAC") van de Hoge Raad daarin een determinerend rol. Die rol wordt door het voorontwerp tot een minimum herleid.

De Hoge Raad, die niet op de hoogte werd gesteld van het voornemen om deze procedure te wijzigen, heeft beslist een ambtshalve advies te verlenen.

### B. De huidige procedure van voordracht van kandidaten voor het ambt van rechter bij het Internationaal Strafgerechtshof

Het huidige artikel 42 van de wet bepaalt dat de minister van Justitie de dossiers van de kandidaten meedeelt aan de VBAC en vraagt twee <sup>1</sup> kandidatenlijsten op te stellen :

- een lijst met een rangschikking van de kandidaturen met het profiel van "practicus" gespecialiseerd in straf- en strafprocesrecht (bedoeld in artikel 36, § 3, b), i), van het Statuut van het ISG<sup>3</sup>;
- en een andere met een rangschikking van de kandidaturen met het profiel van "academicus" gespecialiseerd in internationaal recht en meer bepaald in internationaal humanitair recht (bedoeld in artikel 36, § 3, b), ii), van het Statuut van het ISG<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Er zal evenwel slechts één enkele lijst opgesteld worden indien de te begeven betrekkingen slechts betrekking hebben op één enkele van de categorieën bedoeld bij artikel 36, § 3, b), van het Statuut.

<sup>2</sup> Toutefois, une seule de ces listes sera établie si les postes à pourvoir ne relèvent que d'une seule des catégories visées à l'article 36, § 3, b), du Statut.

<sup>3</sup> (Kamer, 51-0564/001, blz. 29)

<sup>4</sup> (Chambre, 51-0564/001, p. 29)

<sup>5</sup> en in de mensenrechten (Kamer, 51-0564/001, blz. 29)

<sup>6</sup> ainsi qu'en droits de l'homme (Chambre, 51-0564/001, p. 29)

## I. INTRODUCTION

### A. Motifs de l'avis

Le 14 octobre 2013, le conseil des ministres a approuvé un avant-projet de loi modifiant la loi du 29 mars 2004 concernant la coopération avec la Cour pénale internationale et les tribunaux pénaux internationaux (« l'avant-projet »).

L'avant-projet modifie notamment la manière dont les candidats belges à un emploi vacant de juge à la Cour pénale internationale (« CPI ») sont sélectionnés. Pour l'instant, la Commission de nomination et de désignation réunie (« CNDR ») du Conseil supérieur joue un rôle déterminant à cet égard. L'avant-projet réduit ce rôle à un minimum.

Le Conseil supérieur, qui n'a pas été mis au courant de l'intention de modifier cette procédure, a décidé de rendre un avis d'office.

### B. L'actuelle procédure de présentation de candidats pour la fonction de juge à la Cour pénale internationale

L'actuel article 42 de la loi stipule que le ministre de la Justice communique les dossiers des candidats à la CNDR, et qu'il demande à celle-ci d'établir deux<sup>2</sup> listes de candidatures :

- l'une établissant un classement des candidatures ayant le profil de « praticien » spécialisé dans les domaines du droit pénal et de la procédure pénale (visé à l'article 36, § 3, b), i), du Statut de la CPI)<sup>4</sup>;
- l'autre établissant un classement des candidatures ayant le profil « académique » spécialisé en droit international, et plus précisément en droit international humanitaire (visé à l'article 36, § 3, b), ii), du Statut de la CPI)<sup>6</sup>.

Binnen een termijn van 60 dagen na ontvangst van het verzoek van de minister hoort de VBAC de kandidaten en zendt zij de lijsten aan de minister van Justitie.

Na het verstrijken van de termijn van 60 dagen, beschikt de Koning over een termijn van 60 dagen om, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de kandidatuur te kiezen welke België voor de te begeven zetel voordraagt. Hij moet beslissen over de persoon die als eerste gerangschikt staat indien er slechts één enkele lijst is, of op één van de twee eerst gerangschikte personen van elke lijst, indien er twee lijsten opgesteld zijn.

De Koning kan de keuze van de VBAC bij een met redenen omklede beslissing verwerpen. De VBAC beschikt vervolgens over een termijn van 15 volle dagen om één of twee nieuwe kandidatenlijsten voor te stellen. Na het verstrijken van die termijn beschikt de Koning over een termijn van 30 volle dagen om ofwel de kandidatuur te kiezen die België voor de te begeven zetel voordraagt, waarbij hij moet beslissen over de persoon of personen die als eerste gerangschikt staat of staan, ofwel, via een met redenen omklede weigering, geen enkele van de voorgestelde kandidaten voor te dragen, wat de procedure afsluit. Al deze beslissingen van de Koning dienen de vorm aan te nemen van een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.

In de memorie van toelichting van het voorontwerp wordt de keuze voor deze procedure als volgt verantwoord:

*“Deze procedure is gegrond op het stelsel bedoeld in artikel 259ter van het Gerechtelijk Wetboek, ingevoegd bij de wet van 22 december 1998 tot wijziging van sommige bepalingen van deel II van het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot de Hoge Raad voor de Justitie, de benoeming en aanwijzing van magistraten en tot invoering van een evaluatiesysteem. Deze procedure onderstelt het onpartijdig optreden van de Hoge Raad voor de Justitie bij de uitwerking van de rangschikking op de lijsten die overeenstemmen met de twee profielen van kandidaten bedoeld in het Statuut. Vervolgens moet de uitvoerende macht een keuze maken uit de twee personen die op beide lijsten als eerste zijn gerangschikt, tenzij slechts één enkele lijst is opgemaakt. In dat geval is het verplicht om te kiezen voor de best gerangschikte persoon op deze lijst”.*

Dans un délai de 60 jours suivant la réception de la demande du ministre, la CNDR entend les candidats et transmet les listes au ministre de la Justice.

À l'expiration de ce délai de 60 jours, le Roi dispose de 60 jours pour sélectionner, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, la candidature qui sera présentée par la Belgique pour le siège à pourvoir. Sa décision doit porter sur la personne classée première de la liste en cas de liste unique, ou sur l'une des deux personnes classées premières de chaque liste lorsque deux listes sont établies.

Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, opposer un refus motivé au choix de la CNDR. Celle-ci dispose ensuite d'un délai de 15 jours francs pour procéder à une nouvelle présentation d'une ou deux liste(s) de candidatures. À l'expiration de ce délai, le Roi dispose d'un délai de 30 jours francs, soit pour sélectionner la candidature qui sera présentée par la Belgique pour le siège à pourvoir, sa décision devant alors porter sur la personne classée première ou sur l'une des deux personnes classées premières, soit pour décider, par le biais d'un refus motive, de ne présenter aucun des candidats proposés, ce qui clôt la procédure. Toutes ces décisions du Roi doivent prendre la forme d'un arrêté délibéré en Conseil des ministres.

Le choix de cette procédure est justifié de la manière suivante dans l'exposé des motifs :

*« Cette procédure est inspirée des mécanismes mis en place par l'article 259ter du Code judiciaire inséré par la loi du 22 décembre 1998 modifiant certaines dispositions de la deuxième partie du Code judiciaire concernant le Conseil supérieur de la Justice, la nomination et la désignation de magistrats et instaurant un système d'évaluation pour les magistrats. Cette procédure garantit une intervention impartiale du Conseil supérieur de la Justice dans l'élaboration du classement des listes correspondant aux deux profils de candidats visés par le Statut. Ensuite, un choix doit être opéré par l'exécutif parmi les deux personnes classées premières de chacune des listes, sauf si une seule liste est établie auquel cas le choix doit obligatoirement porter sur la personne la mieux classée de cette liste ».*

Sinds de invoering van deze procedure is zij slechts één keer toegepast. De kandidaat die toen door de Hoge Raad als eerste gerangschikt werd (Prof. Christine Van Den Wyngaert), werd door de Koning voorgedragen als Belgische kandidaat voor de zes vacante betrekkingen van rechter in het Internationaal Strafgerechtshof en werd effectief verkozen tot rechter door de Vergadering van Lidstaten bij het Statuut van Rome.

### C. Het voorontwerp van wet

Artikel 19 van het voorontwerp vervangt artikel 42 van de wet van 29 maart 2004. Naast een verkorting van de termijnen en enkele technische aanpassingen valt op dat de VBAC wordt vervangen door een selectiecomité samengesteld uit 12 leden:

- 4 Belgische leden van het Permanente Hof van Arbitrage zoals bedoeld in artikel 44 van de Overeenkomst voor de vreedzame beslechting van de internationale geschillen;
- de voorzitter van de Franstalige benoemings- en aanwijzingscommissie van de Hoge Raad voor de Justitie of zijn vertegenwoordiger en de voorzitter van de Nederlandstalige benoemings- en aanwijzingscommissie van de Hoge Raad voor de Justitie of zijn vertegenwoordiger;
- 6 leden van de Interministeriële Commissie voor Humanitair Recht: de voorzitter van de Interministeriële Commissie voor Humanitair Recht of zijn vertegenwoordiger ; de vertegenwoordiger van de Eerste minister bij de Interministeriële Commissie voor Humanitair Recht of zijn vertegenwoordiger ; de vertegenwoordiger van de minister van Buitenlandse Zaken bij de Interministeriële Commissie voor Humanitair Recht of zijn vertegenwoordiger ; de vertegenwoordiger van de minister van Justitie bij de Interministeriële Commissie voor Humanitair Recht of zijn vertegenwoordiger ; de vertegenwoordiger van de minister van Defensie bij de Interministeriële Commissie voor Humanitair Recht of zijn vertegenwoordiger en de federale procureur of zijn vertegenwoordiger.

Het selectiecomité komt geldig bijeen zodra het samengesteld is uit de absolute meerderheid van zijn leden. Het selectiecomité streeft ernaar zijn beslissingen bij consensus te nemen. Bij gebreke hiervan worden de beslissingen bij absolute

Il n'a été fait application de cette procédure qu'une seule fois depuis qu'elle a été instaurée. La candidate qui avait alors été classée première par le Conseil supérieur (le Professeur Christine Van Den Wyngaert) avait été présentée par le Roi comme candidate belge pour les six postes vacants de juge à la Cour pénale internationale, et avait ensuite effectivement été élue juge par l'Assemblée des États Parties au Statut de Rome.

### C. L'avant-projet de loi

L'article 19 de l'avant-projet remplace l'article 42 de la loi du 29 mars 2004. Outre un raccourcissement des délais et quelques adaptations techniques, il est frappant de constater que la CNDR est remplacée par un comité de sélection composé de 12 membres :

- 4 membres belges de la Cour permanente d'arbitrage tels que visés à l'article 44 de la Convention pour le Règlement pacifique des conflits internationaux ;
- le président de la Commission de nomination et de désignation francophone du Conseil supérieur de la Justice ou son représentant, ainsi que le président de la Commission de nomination et de désignation néerlandophone ou son représentant ;
- 6 membres de la Commission interministérielle de droit humanitaire : le président de la Commission interministérielle de droit humanitaire ou son représentant ; le représentant du Premier ministre à la Commission interministérielle de droit humanitaire ou son représentant ; le représentant du ministre des affaires étrangères à la Commission interministérielle de droit humanitaire ou son représentant ; le représentant du ministre de la Justice à la Commission interministérielle de droit humanitaire ou son représentant ; le représentant du ministre de la Défense à la Commission interministérielle de droit humanitaire ou son représentant ; et le procureur fédéral ou son représentant.

Le comité de sélection se réunit valablement dès lors qu'il est composé de la majorité absolue de ses membres. Il s'efforce d'adopter ses décisions par consensus. À défaut, elles sont prises à la majorité absolue des membres présents. Le comité de sélection

meerderheid van de aanwezige leden genomen. Het selectiecomité wordt voorgezeten door de vertegenwoordiger van de minister van Justitie bij de Interministeriële Commissie voor Humanitair Recht.

De memorie van toelichting bij het voorontwerp motiveert deze wijziging als volgt:

*“De Hoge Raad voor de Justitie die bevoegd is inzake de selectie van de magistraten van onze rechterlijke orde (artikel 151, §2 tot §6, van de Grondwet en de artikelen 259bis en volgende van het Gerechtelijk Wetboek), is niet het meest adequate orgaan om de kwaliteit van de kandidaturen voor een ambt van rechter bij het Internationaal Strafgerechtshof te beoordelen. Deze functie vereist specifieke competenties op het stuk van het internationaal strafrecht en een grondige kennis van het internationaal humanitair recht. Het is dan ook logischer de selectie toe te vertrouwen aan een comité dat hoofdzakelijk bestaat uit personen die gespecialiseerd zijn in deze verschillende aangelegenheden.*

*De Raad wordt evenwel, gelet op zijn centrale rol en zijn ervaring inzake de selectie van kandidaten voor een ambt van magistraat, betrokken bij de selectieprocedure via de aanwezigheid van de voorzitters van de Nederlandstalige en Franstalige benoemings- en aanwijzingscommissies”.*

## II. ADVIES

### A. De VBAC is wel het meest adequate orgaan

De Hoge Raad is van oordeel dat het geen goed signaal is om de bevoegdheid om de Belgische kandidaat of kandidaten te selecteren voor een betrekking van rechter in het ISG niet meer aan de VBAC toe te kennen.

1. De Hoge Raad werd onder meer opgericht voor het bewerkstellingen van een meer objectieve en gedepoliteerde selectie en benoeming van magistraten. Uit de voorbereidende werken van de wet van 29 maart 2004 blijkt dat het opstellen van de ranglijst(en) van kandidaat-rechters in het ISG juist om die reden aan de VBAC werd toegekend: *“Deze procedure onderstelt het onpartijdig optreden van de Hoge Raad voor de Justitie bij de uitwerking van de rangschikking op de lijsten [...]”*(Kamer, 51-0564/001,

est présidé par le représentant du ministre de la Justice à la Commission interministérielle de droit humanitaire.

L'exposé des motifs justifie cette modification de la façon suivante :

*« Le Conseil supérieur de la Justice, compétent en matière de sélection des magistrats de notre ordre judiciaire (article 151, §2 à §6, de la Constitution et articles 259bis et suivants du Code judiciaire), n'est pas l'organe le plus adéquat pour évaluer la qualité des candidatures à un poste de juge à la Cour pénale internationale. Cette fonction requiert des compétences spécifiques dans le domaine du droit pénal international et une connaissance approfondie du droit international humanitaire. Il est donc plus logique de confier la tâche de sélection à un comité composé essentiellement de personnes spécialisées dans ces différentes matières.*

*Le Conseil est, néanmoins, vu son rôle central et son expérience en matière de sélection de candidat à un poste de magistrat, associé à la procédure de sélection par le biais de la présence des présidents des commissions de nomination et désignation francophone et néerlandophone ».*

## II. AVIS

### A. La CNDR est bel et bien l'organe le plus adéquat

Le Conseil supérieur est d'avis que ce ne serait pas un bon signal de ne plus attribuer à la CNDR la compétence de sélectionner un/des candidat(s) belge(s) à un emploi de juge à la CPI.

1. Le Conseil supérieur a notamment été créé en vue de procéder à des sélections et des nominations de magistrats plus objectives et dépolitisées. Il ressort des travaux préparatoires de la loi du 29 mars 2004 que c'est précisément pour cette raison que l'élaboration du/des classement(s) des candidats-juges à la CPI a été confié à la CNDR: *« Cette procédure garantit une intervention impartiale du Conseil supérieur de la Justice dans l'élaboration du classement des listes [...] »* (Chambre, 51-0564/001, p. 30).

blz. 30).

Hoewel het om een specifiek soort magistraten gaat, zijn de rechters in het ISG wel degelijk magistraten die hun functies in alle onafhankelijkheid moeten kunnen uitoefenen (art. 40, §1, Statuut van Rome).

Het laten opstellen van de rangschikking van kandidaten door een selectiecomité dat voor de helft is samengesteld uit vertegenwoordigers van de ministers in de Interministeriële Commissie Humanitair Recht (vertegenwoordigers van de uitvoerende macht dus), is niet van dien aard om het vertrouwen in de objectiviteit en depolitisering van de selectie te versterken. Het feit dat de voorzitters van de Nederlandstalige BAC en de Franstalige BAC ook deel uitmaken van dit selectiecomité doet daar weinig aan af, aangezien zij zwaar in de minderheid zijn. Het overgewicht van de uitvoerende macht in het selectiecomité is nog frapperender, nu uit de actuele lijst<sup>7</sup> van leden van het Permanente Hof van Arbitrage blijkt dat de mandaten van de vier Belgische leden, die ook in het selectiecomité zetelen, al enige tijd verstreken zouden zijn...

2. Niet alleen biedt de VBAC meer garanties inzake objectiviteit van de rangschikking der kandidaten, bovendien is zij zeer goed in staat om de kwaliteit van de kandidaten-rechters in het ISG te beoordelen. De twijfel hieromtrent, die uit de memorie van toelichting blijkt, is ongegrond.

Ten eerste is bij de selectie van de rechters in het ISG niet alleen de beoordeling van de kennis en ervaring met het internationaal strafrecht en humanitaire recht van belang. Krachtens artikel 36 van het Statuut van Rome worden de rechters *“gekozen uit personen met een zeer hoog zedelijk aanzien, die gekend zijn voor hun onpartijdigheid en integriteit en die in hun respectieve Staten vereiste kwalificaties hebben voor benoeming tot de hoogst mogelijke functies bij de rechterlijke organisatie”*.

In België zijn de BAC's van de Hoge Raad bevoegd om te beoordelen of een persoon de kwalificaties heeft voor benoeming tot de hoogst mogelijke functies bij de rechterlijke organisatie. Zij zijn hiervoor het best geplaatst en hebben hierin het meeste ervaring.

Bien qu'il s'agisse d'un type de magistrat spécifique, les juges à la CPI sont bel et bien des magistrats qui doivent pouvoir exercer leurs fonctions en toute indépendance (art. 40, §1<sup>er</sup> du Statut de Rome).

Le fait de laisser le soin d'établir le classement des candidats à un comité de sélection composé pour moitié de représentants des ministres à la Commission interministérielle de droit humanitaire (et donc, à des représentants du pouvoir exécutif), n'est pas de nature à renforcer la confiance à l'égard de l'objectivité et de la dépolitisation de la sélection. Le fait que les présidents de la CND néerlandophone et de la CND francophone fassent également partie de ce comité de sélection n'y change pratiquement rien, étant donné qu'ils y seront largement minoritaires. La prépondérance du pouvoir exécutif au sein du comité de sélection est d'autant plus frappante qu'au vu de la liste actuelle<sup>8</sup> des membres de la Cour permanente d'arbitrage, les mandats des quatre membres belges, qui siègent également au sein du comité de sélection, semblent avoir pris fin depuis longtemps...

2. La CNDR n'offre pas seulement davantage de garanties en matière d'objectivité du classement des candidats, elle est en outre très bien à même d'évaluer les qualités des candidats-juges à la CPI. Le doute que l'exposé des motifs laisse apparaître à ce sujet, est infondé.

Premièrement, la sélection des juges n'a pas seulement pour but d'évaluer les connaissances et l'expérience en matière de droit pénal international et de droit humanitaire. En vertu de l'article 36 du Statut de Rome, les juges sont *« choisis parmi des personnes jouissant d'une haute considération morale, connues pour leur impartialité et leur intégrité et réunissant les conditions requises dans leurs États respectifs pour l'exercice des plus hautes fonctions judiciaires »*.

En Belgique, les CND du Conseil supérieur sont compétentes pour évaluer si une personne réunit les conditions requises pour être nommée aux plus hautes fonctions judiciaires. Elles sont les mieux placées et disposent de l'expérience la plus grande à cet égard.

<sup>7</sup> [http://www.pca-cpa.org/showpage.asp?pag\\_id=1097](http://www.pca-cpa.org/showpage.asp?pag_id=1097)

<sup>8</sup> [http://www.pca-cpa.org/showpage.asp?pag\\_id=1097](http://www.pca-cpa.org/showpage.asp?pag_id=1097)

Ten tweede is het onjuist te stellen dat de VBAC onvoldoende in staat zou zijn om de kennis en ervaring van de kandidaten op het vlak van *het internationaal strafrecht en internationaal humanitair recht* te beoordelen. Sinds de oprichting van het Federaal Parket in 2002 heeft de Hoge Raad al 3 federale procureurs en tientallen federale magistraten voorgedragen. Gelet op het functieprofiel<sup>9</sup> van federale procureur en de bevoegdheden en taken van het federale parket dienen hierbij uiteraard de kennis en ervaring van de kandidaten te worden beoordeeld in het internationale strafrecht en humanitaire recht.

Hoewel de bekwaamheid van de VBAC terzake dus vaststaat, zou de (onterechte) bezorgdheid van de minister van Justitie hierover desgewenst ook kunnen worden opgelost door erin te voorzien dat er per kandidaat een (niet-bindend) advies van de Interministeriële Commissie wordt toegevoegd aan het dossier dat aan de VBAC wordt overgemaakt.

3. Tot slot, wenst de Hoge Raad op te merken, dat de BAC's er geen problemen mee zouden hebben om de verkorte termijnen na te leven die worden voorzien in het voorontwerp. De wil om de procedure te versnellen kan dus ook geen reden zijn om deze bevoegdheid van de VBAC af te schaffen.

#### **B. Uitbreiding van de bevoegdheden van de VBAC tot de voordrachten van kandidaat-magistraten in andere internationale rechtscolleges**

In plaats van het onttrekken van deze bevoegdheid aan de VBAC, verdient het volgens de Hoge Raad eerder aanbeveling te onderzoeken of de procedure die nu voorzien is voor de rangschikking van Belgische kandidaten voor rechter in het ISG niet ook kan worden toegepast op kandidaturen voor ander internationale rechtscolleges.

Hierbij wordt bijvoorbeeld gedacht aan de voordrachten voor betrekkingen van rechter in het Hof van Justitie en het Gerecht van eerste aanleg van de Europese Unie of advocaat-generaal bij dit Hof, of rechter in het Europese Hof voor de Rechten van de Mens.

<sup>9</sup> B.S., 16 september 2000, blz. 31502

<sup>10</sup> M.B., 16 septembre 2000, p. 31502

Deuxièmement, il est incorrect d'affirmer que la CNDR ne serait pas suffisamment en mesure d'évaluer les connaissances des candidats dans le domaine du *droit pénal international et du droit international humanitaire*. Depuis la création du Parquet fédéral en 2002, le Conseil supérieur a déjà présenté 3 procureurs fédéraux ainsi que des dizaines de magistrats fédéraux. Compte tenu du profil de fonction de Procureur fédéral<sup>10</sup> ainsi que des compétences et des tâches du parquet fédéral, il est évident que dans ce cadre, les connaissances et l'expérience des candidats en droit pénal international et en droit humanitaire doivent être évaluées.

Bien que la compétence de la CNDR en la matière soit donc établie, il pourrait être mis fin à l'inquiétude (injustifiée) du ministre de la Justice à cet égard en prévoyant que pour chaque candidat, un avis (non contraignant) de la Commission interministérielle est joint au dossier transmis à la CNDR.

3. Enfin, le Conseil supérieur souhaite faire remarquer que les CND n'auraient aucune difficulté à respecter les délais abrégés prévus par l'avant-projet. La volonté d'accélérer la procédure ne peut donc nullement constituer une raison de retirer cette compétence à la CNDR.

#### **B. Extension des compétences de la CNDR aux présentations de candidats-magistrats pour d'autres juridictions internationales**

Au lieu de retirer cette compétence à la CNDR, le Conseil supérieur recommande d'examiner si la procédure qui est actuellement prévue pour le classement des candidats belges à la fonction de juge à la CPI, pourrait également être appliquée aux candidatures pour d'autres juridictions internationales.

À cet égard, on songe par exemple aux présentations à des postes de juge à la Cour de Justice et au Tribunal de première instance de l'Union européenne, d'avocat général à la Cour de Justice, ou de juge à la Cour européenne des droits de l'homme.



De voordrachten van Belgische kandidaten voor dit soort betrekkingen zouden op die manier transparanter en objectiever worden en minder vatbaar zijn voor de vaak gehoorde kritiek dat deze benoemingen in grote mate gepolitiseerd zijn en omgeven zijn door geheimzinnigheid.

--- --- ---

Ce faisant, les présentations de candidats belges pour ce type de poste deviendraient plus transparentes et plus objectives, et seraient moins sujettes à la critique répandue selon laquelle ces nominations sont nébuleuses et politisées dans une large mesure.

--- --- ---