

EEN LOOPBAAN BIJ DE RECHTERLIJKE MACHT

Vergelijkend toelatingsexamen tot de gerechtelijke stage 2019-2020

Infosessie 4 november 2019
Joris Lagrou, voorzitter BAC

Vergelijkend toelatingsexamen tot de gerechtelijke stage

Examen bestaat uit twee delen:

- **Schriftelijk deel**
 - De oplossing van een **casus** in de door de kandidaat gekozen materie
 - Psychologische proeven
- **Mondeling deel**

Schriftelijk deel: casus

Keuze uit twee materies:

- **burgerlijk recht**, met inbegrip van gerechtelijk recht
- **strafrecht**, met inbegrip van strafprocesrecht

Voor de casusanalyse heeft u 5 uur tijd.

Enkel het gebruik van (geannoteerde) wetboeken en van de stukken van het dossier is toegelaten

→ geen rechtsleer!

Het gebruik van digitale wetboeken (via laptop, tablet of smartphone) is niet toegelaten.

Casus: peilen naar juridisch denkvermogen

Op basis van een juridisch vraagstuk wordt gepeild naar de volgende vermogens:

- (casus)analyse, juridisch denkvermogen en redactie (structuur/grammatica/zinsbouw/spelling)
- het vermogen om de gekozen juridische oplossing te verantwoorden

Van de kandidaat wordt verwacht dat hij bij het formuleren van de juridische oplossing optimaal rekening houdt met de eigenheid van de feiten en met de specifieke en breed maatschappelijke context die de casus kenmerkt.

U werkt in drie fases:

Casus: eerste fase

- In een eerste fase geeft u een omschrijving van het 'maatschappelijk' probleem van de voorgelegde casus.
- Aan de kandidaten wordt een lijst van vijf actoren ter beschikking gesteld. De kandidaten dienen de onderliggende affectoren van de actoren, m.a.w. de 'beweeg'redenen van deze partijen, op te sommen en te hiërarchiseren.
- Waarom nemen de opgegeven vijf partijen (actoren) een bepaalde positie in en blijven ze die aanhouden? Hoe kunnen deze affectoren elkaar beïnvloeden en vooral, hoe verhouden ze zich tot elkaar? Maar ook: hebben partijen voldoende inzicht in mogelijke (andere) determinanten, die hun positie kunnen beïnvloeden, en in hun (onderlinge) evolutie?

Eerste fase: voorbeeld ter illustratie

Jean Lecluse is eigenaar van een gemeubelde woning met zicht op de duinen.

Voor de periode van 2009 tot en met 2016 verleende hij aan Immo Grandeur bvba jaarlijks een schriftelijk mandaat betreffende de verhuring van voormelde woning op jaarbasis tegen een maandelijkse huurprijs van 1500,00 euro, dan wel op maandbasis voor seizoenverhuur tegen een maandelijkse huurprijs van 2000,00 euro.

In oktober 2016 biedt Frank Fonteyn zich aan als kandidaat-huurder om de woning te huren voor de duur van negen jaar tegen een maandelijkse huurprijs van 1400,00 euro.

Immo Grandeur bvba nam - in aanwezigheid van kandidaat huurder Frank Fonteyn – telefonisch contact op met Jean Lecluse met het voorstel de woning voor negen jaar te verhuren tegen een maandelijkse huurprijs van 1400,00 euro.

Jean Lecluse stelt dat hij hiermee niet akkoord was, terwijl Immo Grandeur bvba het tegendeel beweert.

Er ligt een door Immo Grandeur bvba opgemaakte schriftelijke huurovereenkomst voor, die door Frank Fonteyn en Immo Grandeur bvba in naam en voor rekening van Jean Lecluse ondertekend werd.

Frank Fonteyn heeft - na afgifte van de sleutels door Immo Grandeur bvba - op 1 november 2016 zijn intrek genomen in de woning en maandelijks stipt 1400,00 euro gestort op de bankrekening van Immo Grandeur bvba. Immo Grandeur bvba heeft de gelden steeds overmaakt aan Jean Lecluse.

Eerste fase: voorbeeld ter illustratie

Bij brief van 13 november 2016 heeft Jean Lecluse aan Immo Grandeur bvba meegedeeld de verhuring voor 9 jaar tegen 1400,00 euro per maand niet te aanvaarden, doch enkel akkoord te kunnen gaan met een verhuring voor 1 jaar tegen 1500,00 euro per maand zoals in de schriftelijke lastgevingsovereenkomst overeengekomen.

Frank Fonteyn trekt zich voorlopig weinig aan van de discussie die zich tussen Jean Lecluse en Immo Grandeur bvba ontspint. Hij liet de huurovereenkomst registreren, betaalt de huur aan Immo Grandeur bvba en geniet van het exclusief zicht op de duinen.

Na enige tijd ergert Frank Fonteyn zich echter aan het geblaf van de hond van zijn buurman John Beel en aan een schaduwzone die op het terras achteraan in zijn tuin ontstaat tussen 14u00 en 16u00 door de zonnestralen die in de kruin schijnen van de hoogstammige Canadese populieren van John Beel ingeplant tegen de scheidingslijn.

Wanneer Frank Fonteyn John Beel aanspreekt omtrent de hinder die hij ondervindt, lacht John Beel die smalend weg stellende dat zelfs een beslissing van de rechtbank hem er niet toe zal aanzetten om enigszins aan zijn vraag tegemoet te komen, te meer de bomen er volgens hem al meer dan 30 jaar staan.

Ontmoedigd door de aanhoudende discussies en de procedurestrijd, beslist Jean Lecluse na enige tijd om zijn woning te verkopen aan Jeanine Motte.

Actoren?

- Jean Lecluse
- Immo Grandeur bvba
- Frank Fonteyn
- John Beel
- Jeanine Motte

De voor de casus meest relevante actoren worden u aangereikt als onderdeel van de opdracht

Som op welke **affectoren** bepalend zijn voor de door hen ingenomen posities

Affectoren / beweegredenen

Wees zo volledig mogelijk bij de opsomming van de affectoren en plaats deze in een hiërarchisch verband

Casus: tweede fase

In een tweede fase dienen de kandidaten op te geven welke de verschillende mogelijke juridische oplossingen zijn, dienen zij hieronder één juridische oplossing te kiezen en deze uit te werken. Hierbij zijn zowel het materieel recht als de procedurele aspecten van belang.

Deze centrale fase is de meest klassieke. Zij is erop gericht te kunnen vaststellen op welke wijze de kandidaat omgaat met de wettelijke bepalingen/juridische beginselen (bv. rechtsmisbruik).

Men moet zich bij het uitwerken van die juridische oplossing baseren op de gegevens van de casus, maar tegelijk moet deze ook al gericht zijn op de volgende fase

Casus: derde fase

In een derde fase dient de kandidaat de gekozen juridische oplossing te toetsen aan het 'maatschappelijk' probleem: met andere woorden, ga na hoezeer de door u uitgewerkte juridische oplossing aan de determinerende factoren van de voorgelegde casus beantwoordt.

Ga na in hoeverre de gekozen juridische oplossing ook een maatschappelijk effectieve oplossing is.

De kandidaat dient de gekozen oplossing te kunnen verantwoorden in het licht van de relevantie van de onderlinge affectoren: de kandidaat geeft een hiërarchie van affectoren (zie fase 1) en verantwoordt waarom hij, rekening houdend met de belangrijkste affectoren, de door hem naar voor geschoven oplossing heeft weerhouden.

Oplossing casus: belangrijke aspecten

- Iedere kandidaat dient elke fase volledig uit te werken: verdeel uw aandacht over de verschillende fases en zorg dat u niet in tijdsnood komt naar het einde toe
- De juridische fase (tweede fase), weegt qua puntentoekening minstens even zwaar door als de beide andere fases
- Van een (kandidaat-)magistraat mag verwacht worden dat hij/zij zich in geschriften vlot, correct, genuanceerd en to-the-point weet uit te drukken: vergeet niet de nodige aandacht te besteden aan zinsbouw, (juridisch) taalgebruik en aan de coherentie van uw tekst
- Het is, op straffe van uitsluiting, verboden uw naam te vermelden op uw examenkopij, dan wel in uw tekst eender welke vermelding op te nemen die de jury toelaat uw identiteit te achterhalen: elk jaar worden kandidaten uitgesloten!

Schriftelijk deel

- De kandidaten die ten minste 60% van de punten hebben behaald op de schriftelijke proef worden toegelaten tot de mondelinge proef.
- Deze kandidaten moeten bovendien de psychologische proeven (cognitief analytische test/persoonlijkheidstest en interview) hebben afgelegd om te mogen deelnemen aan de mondelinge proef.
- Kandidaten die **de cognitief-analytische proeven** reeds aflegden in het kader van een deelname aan de examensessie 2017-2018 en/of 2018-2019 (zowel het vergelijkend toelatingsexamen tot de gerechtelijke stage als het examen inzake beroepsbekwaamheid), zijn hiervan vrijgesteld.

2. Persoonlijkheidstest & interview met een psycholoog

= toetsen van negen aan de rechterlijke macht gekoppelde **basisvaardigheden**

1	besluitvaardigheid
2	integriteit
3	aanpassingsvermogen
4	plannen, organiseren, prioriteiten stellen
5	empathie en sociabiliteit
6	stressbestendigheid
7	samenwerking en collegialiteit
8	dominantie (adequaat omgaan met macht)
9	zelfreflectie

Mondeling deel

- Een verdere bespreking van de schriftelijke proef
- In voorkomend geval, een gedachtewisseling over:
 - andere juridische vragen van algemene aard
 - de rechterlijke organisatie en de werking ervan
 - de motivatie en de competenties van de kandidaat (met name: omgaan met informatie, omgaan met taken, omgaan met medewerkers, omgaan met relaties, omgaan met het eigen functioneren)
 - de resultaten van de psychologische proeven
- Gebruik van geannoteerde wetboeken (zonder rechtsleer) is toegelaten

Mondelinge deel

De kandidaten die voor het mondelinge deel ten minste 60 % van de punten hebben behaald, zijn geslaagd.

Te noteren data

- **Eerste schriftelijke proef:** zaterdag 30 november 2019 van 9u tot 14u
- **Psychologische proeven:** week van 6 januari 2020 CA-testen – eind januari – begin februari 2020 persoonlijkheidstesten
- **Mondeling gedeelte:** februari 2020
- **Geen uitstel mogelijk!**
- **Opgelet: maximaal 5 deelnames!**
- **Veel succes...**

